**Критика Хајдегеровог покушаја оспоравања теоријског интегритета биологије**

Антинатуралистички приступ је широко распрострањен у модерној филозофији, праћен неким традираним предрасудама о теоријским потенцијалима једнетакве природне науке као што је биологија, али уједно и превазиђеним схватањимаприродне реалности те односа између ње и (људске) културе. Он је и на овим про сторима у недавној прошлости био меродавним начином заступан од стране југословенских праксис филозофа. Но у још надменијој форми анти натуралистички радикализам присутан је код читавог низа модерних европских филозофа, попут рецимо Мартина Хајдегера.

Хајдегерово антинатуралистичко становиште је јасно видљиво у склопу ње гове укупне експликације тезе да „ човек има своје окружење (Umwelt)“, при чемуон полаже право на то, да његова фамозна „егзистенцијална аналитика тубивства“ и разјашњење питања шта је човек

које она нуди, „лежи пре сваке психологије,антропологије а тек поготово биологије (erst recht Biologie“! (Heidegger, 1972: 45,моје подвл.). Том формулацијом он наговештава своје потцењивачко виђење биологије, чак и у контексту поређења са осталим позитивним наукама! (Код чега овдеподузето посебно издвајање управо те науке, за које се не наводи никакво рационално образложење, по свој прилици представља напросто једну такорећи инстинктивну реакцију, вођену општим позадинским антинатуралистичким ставом.) Хајдегер има амбицију, да може филозофским путем фиксирати „априоритематскогпредмета биологије“, који би се састојао у структури „имања(околног) ›света‹“(исто: 5758). Сама та структура пак може једино бити филозофски експликована„ако је претходно појмљена као структура тубивства“.

А последња би се требалаочитовати баш у томе, да је оно „имање“ према његовој могућности утемељено у„егзистенцијалном устројству бивствау(In-Seins)“.

Као у том начину „суштаствено бивствујуће“, може наиме тубивство (тј. човек) „да изричито открива окружењскисусрећуће бивствујуће, да о њему зна, да њиме располаже, да има ’свет’“ (исто).

Хајдегер сматра, да наводно „и биологија као позитивна наука ту структуру никада не може наћи и одредити. Насупрот томе, да је „она мора претпоставитии стално од ње чинити употребу“ – у чему би се онда управо требао састојати „априори“ њеног предмета истраживања (исто)! Али, шта је тим помпезним филозофским извођењемoн заправо доказао? У ствари мало тога, да би се покриле његоветешко одрживе претензије једног далекосежног подвргавања биологије aуторитету егзистенцијалне филозофске анализе. Наиме, он сразмерно просте констатације оодносу човека према његовом природном окружењу, онако како тај однос бивадоживљен у свакодневном искуству обичних људи, покушава уздићи на пиједесталаприорних претпоствки предмета истраживања биологије као једне развијенеемпиријске („позитивне“) науке. До тих претпоставки се тобоже биологија не можесама пробити, већ јој оне такорећи морају бити задате са стране, наиме од seins аналитике! Последња при том остаје заточена у оквирима анахроног, и данас већнеодрживог антропоцентризма. Неприхватљива је процена, да би такво антропо-

Центрично профилисано полазиште у форми тезе да човек има свет и њиме располаже, биологија наводно „морала претпоставити“, како би уопште могла да градисвоје теорије и објашњења.

Једна таква, не нарочито информативна претпоставка, није наиме неопходан теоријски предуслов грађења биолошких теорија, које се комотно може одвијати без оперисања са истом. Јер, са тачке гледишта биолошке науке једнако је релеватно да човек „има“ окружење, колико да и окружење „има“ човека (у неким другим, али не мање релевантним и важним модусима). Као и аналогно томе, да (природно) бивство буде човеку, колико и да човек (егзистенцијално) буде убивству.

Pполазећи од меродавне природнонаучне перспективе тешко би се могао придавати некакав привилеговани (и чак биолошко сазнањеаприорно детерминишући) статус првом односу у поређењу са другим односом.Најзад, на шта би друго упућивала Хајдегерова даља теза да је живот „једна свој ствена врста бивства, али је суштински доступна само у тубивствовању

(ibid.), дона једно врло анахроно, нереалистично, у следу остварених научних сазнања управо биологије и социобиологије непримерено виђење способности и капацитета животиња у односу на људе! Али, зашто животне би најмање у неким сасвим релеватним видовима био доступан рецимо и вишим приматима? Налази савременихизучавања понашања животиња пружају довољно поткрепљење у том смислу. Такође је проблематично истицање, да биологији (као и антропологији, пси хологији...) „недостаје један једнозначан, онтолошки довољно образложен одговор“на питање о врсти бића које је човек, те да је „структура тих наука данас наскрозсумњива“! То су изразито претенциозне тезе, које штавише управо саме делујусумњиво, немајући довољног аргументативног покрића.

Јер, биологија (не многомање и друге науке које се баве човеком) итекако поседује свој довољно утемељениодговор на питање kаква је врста бића човек. (Рецимо, већ у оквирима класичнеДарвинове представе о њему као „друштвеној животињи“). И може га понудитисвакоме ко уважава приступ, сазнајне циљеве и методологију једне развијенеемпиријске науке као што је она. Наравно у оквирима оне врсте онтологије, каква јеуправо сврховита и довољна за истраживачки програм биологије. Насупрот томе,егзистенцијалистичка онтологија какву Хајдегер има у виду, је у ствари не одвећ релевантна за грађење биолошких теорија.

Претерано је и неодрживо његово инсистирање, да је биологија као наука оживоту „ утемељена у онтологији тубивства“ (формулисано додуше уз малу загонетну, неекспликовану ограду, да та утемељеност ипак није потпуна и искључива!).Притом се уопште не објашњава, каква би заправо то била „утемељеност“, која биимала бити еискључива и само парцијална. Чини се, да би се радило о некој егзотичној врсти фундирања, која собом отвара питање, да ли је и самом хајдегерубило сасвим јасно, какву то тезу овде у ствари жели заступати. Изгледа да она под разумева могућност једног комбинованог утемељења једне науке, при чему остаје неразјашњено, чиме би то још другим било реализовано њено додатно утемељење.Уколико би се радило о једном таквом у односу на егзистенцијалну онтологију тубивства хетерогеном чиниоцу, као што је то природнонаучна емпирија, на базињених налаза образована слика света, то би се отворила озбиљна методолошка питања узајамне компатибилности и паралелног функционисања двају тако разноврсних фундамената. Питања, о којима унутар Хајдегерових извођења нема пакникаквог размишљања, чак ни у назнакама. О неком њиховом плазибилном решењу већ да не говоримо.

Уједно се пласира гледиште, да „позитивно истраживање“ ове, као и другихнаука о животу, наводно „не види те темеље“, а они творе њихову основицу. Егзистенцијалистичка онтологија људског бивствовања какву представља Хајдегерова„“ је међутим од сразмерно ограниченог досега и релевантностиза она објашњавалачка питања, каква постављају и настоје решити биолошке научнетеорије уколико је се уопште може сматрати релевантном у односу на сазнајниприступ и истраживачки програм биологије. Стога се њени властити темељи тешкомогу поистовећивати уједно са темељима самих биолошких истраживања! (Чак и уоквирима магловите и методолошки мистериозне Хајдегерове тезе о неискључивоми некомплетном фундирању.) Штавише, са појмовно неодређеним и информативним садржајем сиромашним налазима такве егзистенцијалистичке онтологије,те теорије мало шта уопште могу да започну. Њихов хеуристични значај је заправонезнатан у склопу стандардизованих истраживачких програма биологије! Тако су рецимо емпиријске консеквенце темељног увида онтологије тубивста да човек имасвет тако оскудне, да тешко могу нешто битније допринети у односу на у биологијивећ достигнути ступањ истраживања и објашњавања релевантних аспеката стварности. Враћање биологије на такве мудре увиде на какве упућује Хајдегер, би стога уствари практично значило сазнајни регрес, својеврсни повратак у камено добаизградње биолошких теорија – а не призивано освешћивање правих (и априорнообавезујућих) темеља биолошких научних сазнања као таквих! (Темеља, којих наводно сама биологија једино није свесна, „не види“ их.)

Карл Левит је са пуним правом утврдио, да у хајдегеровском мишљењу недостаје природа, и то природа „около нас и у нама самима“2. А Ханс Алберт је на водезујући се на критику „априоризовања емпиријског“ код феноменолошке школеод стране Јулиуса Крафта констатовао, да је априорни карактер налаза аналитикетубивствовања изразито проблематичан: Она наиме излази на једно „априоризовае свакодневног мишљења“, које „чињенички служи једино изоловању“ одговарајућих претпоставки у односу на психолошка, лингвистичка, биолошка ... истраживања.Те претпоставке се третирају као схваћена суштина датих феномена пресвог истраживања, и као неподложне коректурама. На тај начин, путем теоријских и емпиријских резултата оних истраживања не могу онда уопште бити тангирани налазианалитике тубивствовања! Алберт дакле примећује, да Хајдегеров приступ тежи катоме, да се одређеним исказима прибави априорно важење, тако да они нису вишеизложени никаквој конкуренцији од стране теоријских наука. Поврх тога, он сматрада се априорност датих претпоставки на које упућује Хајдегер, не може уверљиво иплаузибилно демонстрисати. Ради се напротив о „преформулисањима познатихчињеничких стања свакодневног живљења и доживљавања“, „додуше помоћу једног врло необичног жаргона“, тј. уз коришћење једног „архаичног

начина гово рења“. (На шта је иначе критички одавно, још педесетих година указивао и ЕрнстТопич.)4 У малој дистанци у односу на Албертову критику приметио бих, да трансцендентални поступак извесног предструктурисања научног сазнања кроз тзв.„животносветовни априори“ као једну предтеоријску априорност, ипак представља филозофски легитиман подухват. Сагледавање ствари из животносветовне перспективе, и оно из перспективе изграђенихтеоријских наука, јесу у ствари две различите и уз извесне могуће додирне тачке ипак уједно узајамно несводљиве сферекогниције. Али, између њих се могу утврђивати одређене ограничене корелације.Експликација таквих корелација може онда каткад донети и занимљиве налазе.Друго питање је пак незграпна изведба оног трансценденталног поступка кодсамога Хајдегера. Она пре свега показује неразумевање управо истакнутог односа једнога и другога, утолико што настоји да темеље научних теорија редукује на одређене животносветовне увиде. У том следу, та изведба даље инволвира известанепистемички догматизам, не увиђајући методолошку полеђину и ризике једногтаквог поступка, на које Алберт јасно и са правом указује. Уједно уз пласирањеконстатација донетих у оквирима теоријски изразито омеђеног хоризонта просечне људске свакодневице, као директних суштинских увида у предметно подручје научних истраживања, који би онда обавезивали свеколико научно објашњавањестварности! Такав трансценденталистички поступак је данас и у статусу једногспецифичног филозофског покушаја тумачења наука, уопште одржив једино још узпринципијелну отвореност животносветовних претпоставки за релевантне налазе развијених наука – међу њима и биологије. Те поврх тога уз пристанак на исправљивост, тј. подложносткоректурама ! Такође и њихов крајњи домашај у односу на усмеравање истраживачке праксе наука мора бити сагледан као битно скромнији одХајдегерових високих, у односу на развијене науке подучавалачких претензија.Насупрот уважавању таквих неизоставних методолошких обзира, Хајдегермеђутим без околишења полетно прокламује, да је „априоризам“ једноставно „ метод сваке научне филозофије, која разуме саму себе“ – позивајући се изричито насвог учитеља, Е. Хусерла (bid.: 50, Fn). Последњи је пак у том погледу по својприлици следио класичној рационалистичкоаприористичкој традицији у тумачењунаучног сазнања како она кулминира код Канта, те његовом програматском фундаменталистичком инсистирању на томе, да природна наука која завређује то име„најпре претпоставља метафизику природе“ (уп.: Kant, 1913: 371)! Онда је у односу на такву кантовску, у знаку априористичког рационализма стојећу стратегијуметафизичког утемељења научног сазнања начињен само утолико помак, што су’категоријале’ заменили ’егзистенцијали’, метафизику природе аналитика тубивства, а место априорних форми опште узрочности, супстанције ..., заузеле су животносветовне априорне форме (das lebensweltliche Apriori), попут „имања околногсвета“ (од стране тубивства) исл. Стратегија је пак остала у основи иста!